



Treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami i ZMIANA Nr 2 treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 oraz art. 12a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn.zm.) – dalej UPZP, zamieszczone na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,

w dniu 20.04.2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Zarządzanie i nadzór nad realizacją zadania pn.: „Rozbudowa ul. Grunwaldzkiej na odcinku od Węzła Zachodniego do granic Miasta Bydgoszczy oraz ulic: Czapla, Wróblowa, Łowiskowa, Zimorodkowa, Wronia, Perlicza, Skośna, Papuzia, Kolbego, Przejście, Filtrowa, Wyrzyska, Okopowa, Zielona i Flisacka”**. Nr sprawy 007/2017.

- I. **Zamawiający:** Miasto Bydgoszcz, w którego imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy, informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 1 UPZP, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający **udziela następujących wyjaśnień** :

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SIWZ wraz z załącznikami.

1. Pytania - zestaw I, z dnia 28.03.2017 r.

W związku z zapisami Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, według których kanał zaprojektowano z rur GRP z żywicy poliestrowych wzmocnionych włóknom szklanym o średnicy DN 1400 mm prosimy o informację:

Czy Wykonawca do wykonania w/w zadania może użyć systemu rur żelbetowych przeciskowych, bądź do wykopu otwartego o parametrach nie gorszych od podanych w odpowiednich normach dot. wymienionych w specyfikacji systemów rurowych?

UZASADNIENIE:

Systemy sztywne (**beton, żelbet**, kamionka, żeliwo, stal) oraz systemy podatne (PEHD, PVC, PP itp.) i system pośredni pomiędzy wyżej wymienionymi – półsztywny (np. GRP) należą do różnych klas. Różnice między systemami realizują się w sposobie szacowania nośności rur. Dla systemów podatnych i półsztywnych parametrem wiodącym jest sztywność obwodowa decydująca o wielkości przemieszczeń (ugięć) pod działaniem obciążeń. Przemieszczenia wraz z warunkiem stateczności stanowią kryteria nośności rur tych systemów. W przypadku systemów sztywnych wiodącym kryterium jest klasa rury, reprezentująca wielkość obciążeń, jakie może przenieść rura. Jest to jedyne kryterium nośności. Problem przemieszczeń czy stateczności w tym przypadku nie ma zastosowania. Wynika to faktu, że rury sztywne wykazują wielokrotnie większą sztywność niż systemy półsztywne dla identycznej nominalnej średnicy rury. Przynależność do różnych klas i wiążąca się z tym różnica w mechanicznym zachowaniu obu systemów nie wpływa na ich odrębność. Pod względem możliwości przenoszenia obciążeń biorąc pod uwagę ich bezwzględne wielkości (tzn. porównanie bezpośrednie w konkretnych warunkach projektowych) porównanie jest w typowych przypadkach korzystniejsze dla systemów z beton i żelbetu.



Żelbetowe rury przeciskowe P.V. Prefabet Kluczbork S.A. wykonywane są zgodnie z normą PN-EN 1916:2005. Wykorzystuje się je najczęściej jako rury kanalizacyjne lub jako obudowę innych instalacji zaopatrujących lub przewodów.

W przypadku braku dopuszczenia do realizacji w/w zadania systemu rur z żelbetu, prosimy o merytoryczne uzasadnienie tej decyzji. Równocześnie prosimy o podanie obiektywnych cech technicznych i materiałowych jakie powinny spełniać rury czyniące zadość wszystkim wymaganiom Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przewidział rozwiązania równoważne zapisem w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych D-M 00.00.00. Wymagania Ogólne:

„Uwzględniając postanowienia ustawy Prawo zamówień publicznych zapisane w art. 30 ust.4 i 5 dopuszcza się rozwiązania równoważne zapisanym w projektach budowlanych i wykonawczych oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, jeżeli spełniają zapisane niżej warunki:

- stanowią nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego i są dopuszczalne postanowieniami art.36 a ust. 5 ustawy Prawo budowlane*
- zostały uzgodnione przez Projektanta według postanowień art.20 ust.1 ustawy Prawo budowlane oraz zaakceptowane przez Inżyniera i zatwierdzone przez Zamawiającego*
- Wykonawca wykazał, że spełniają one wymagania określone projektach budowlanych i wykonawczych oraz w specyfikacjach technicznych,*
- koszt będzie nie wyższy od rozwiązań opisanych w projektach i specyfikacjach”.*

Powyższe zapisy dotyczą także rur kanalizacyjnych stosowanych do wykonania kanalizacji deszczowej.

2. Pytania- zestaw II, z dnia 30.03.2017 r.

Pytanie nr II/1

Zgodnie z zapisem pkt 10.3 ppkt 3.2.1 SIWZ wymagany jest min. **1** Inspektor Nadzoru robót drogowych. Tymczasem w Załączniku Nr 3 do SIWZ „Wycena usługi” w poz. 3 kol. 5 wpisano, że Inspektorów Nadzoru robót drogowych musi być **dwóch**. Prosimy o wyjaśnienie ilu Inspektorów Nadzoru robót drogowych musi być zatrudnionych przy realizacji niniejszego zadania, jeden czy dwóch.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przy realizacji niniejszego zadania musi być zatrudniony min. jeden Inspektor Nadzoru robót drogowych, w związku z tym, Zamawiający we wzorze Wyceny usługi, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, w poz. 3 „Inspektor robót drogowych”, w kol. 6, zmienia liczę osób z „2” na „1”.

Zamawiający przekazuje nowy wzór Wyceny usługi oznaczony „załącznik Nr 3 do SIWZ - ZMANA Nr 2 SIWZ”, uwzględniający wprowadzoną zmianę.

Pytanie nr II/2

Zgodnie z zapisem pkt 11.8 SIWZ „Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, zamieszcza informacje o podwykonawcach w swoim JEDZ, **oraz dołącza do oferty odrębny JEDZ dla każdego tych podwykonawców**.”. W sekcji D JEDZ należy zamieścić informację, czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo, a jeżeli tak **i o ile jest to wiadome**, należy podać wykaz proponowanych podwykonawców. Najczęściej na etapie składania oferty nie są jeszcze znani konkretni podwykonawcy, którym wykonawca zamierza podzlecić wykonanie części zamówienia. JEDZ dopuszcza, żeby nie wpisywać nazw podwykonawców, o ile nie jest to jeszcze wiadome. Prosimy zatem o zmianę ww. zapisu pkt 11.8 SIWZ w sposób następujący: „Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, zamieszcza informacje o podwykonawcach w swoim JEDZ, **oraz dołącza do oferty odrębny JEDZ dla każdego tych podwykonawców (o ile nazwy podwykonawców są wiadome)**.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje propozycję Wykonawcy i zmienia odpowiednie zapisy SIWZ w tym zakresie w następujący sposób:

1) SIWZ - pkt 8.3. otrzymuje nowe brzmienie:

„Zgodnie z art. 36b ust. 1 UPZP, Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców, tj.:

1. w oświadczeniu - w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia (JEDZ):

- w część II, sekcja C – wykonawca obowiązkowo podaje podwykonawców – inne podmioty, na zasoby których powołuje się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących kwalifikacji zawodowych (osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia) lub doświadczenia (wykonawcy),
- w część II, sekcja D – wykonawca podaje podwykonawców – podmioty trzecie, na zasoby których nie powołuje się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile ich nazwy są wiadome.
- w część IV, sekcja C, pkt 10 – wykonawca wskazuje części zamówienia (zakres rzeczowy), których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom,

2. przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca podaje Zamawiającemu informacje, o których mowa w pkt 22.6 SIWZ.”

2) SIWZ - pkt 11.2., zapisy dotyczące wypełniania JEDZ w części IV otrzymują nowe brzmienie:

„- Część IV - Kryteria kwalifikacji w zakresie:

- spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca wypełnienia sekcję α (Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji). Dowodowej weryfikacji spełnienia konkretnych, określonych przez Zamawiającego w pkt 10.3 SIWZ warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), Zamawiający dokona w oparciu o stosowne dokumenty składane przez Wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w pkt 26 ust. 1 UPZP;
- wskazania części zamówienia (zakresu rzeczowego), których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom – wykonawca wypełnia pkt 10 w sekcji C w części IV.”

3) SIWZ - pkt 11.8. skreśla się treść o brzmieniu:

„Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, zamieszcza informacje o podwykonawcach w swoim JEDZ, oraz dołącza do oferty odrębny JEDZ dla każdego tych podwykonawców.”

4) SIWZ - pkt 11.17. otrzymuje nowe brzmienie:

„Dokumenty, o których mowa w pkt 11.15. SIWZ, Wykonawca składa również w odniesieniu do podmiotów, na zdolnościach lub sytuacji których wykonawca polega przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, na zasadach określonych w art. 22a UPZP.”

5) SIWZ - załącznik Nr 1 - wzór Umowy, w związku z ww. zmianami dotyczącymi podwykonawstwa, Zamawiający zmienia zapisy w § 3 „Podwykonawstwo” i przekazuje nowy wzór Umowy oznaczony „załącznik Nr 1 do SIWZ - ZMANA Nr 2 SIWZ”, uwzględniający wprowadzone zmiany.

Pytanie nr II/3

W umowie w Par. 2 ust 4 znajduje się zapis: „Czas, o którym mowa w ust. 2 może zostać na wniosek Zamawiającego wydłużony lub skrócony stosownie do rzeczywistego czasu wykonania robót, nad którymi sprawowany będzie nadzór i potrzeb zamawiającego związanych z nadzorem inwestorskim, co Wykonawca przyjmuje do wiadomości i akceptuje, deklarując realizację Umowy także w tak zmienionym czasie.”. Czy w takiej sytuacji wynagrodzenie wykonawcy ulegnie zmianie, a jeśli tak, to w jaki sposób ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść § 2 ust. 4 i ust. 5 wzoru Umowy, które otrzymują brzmienie:

„4. Czas, o którym mowa w ust. 1 może zostać wydłużony lub skrócony stosownie do rzeczywistego czasu wykonywania robót, nad którymi sprawowany będzie nadzór i potrzeb Zamawiającego związanych z nadzorem inwestorskim, co Wykonawca przyjmuje do wiadomości i akceptuje, deklarując realizację Umowy także w tak zmienionym czasie.”

„5. Wykonywanie usługi w okresie przedłużonym o miesiąc/e, zgodnie z deklaracją zawartą w ofercie Wykonawcy, ponad terminy określone w ust.1 objęte jest wynagrodzeniem umownym.

Dodatkowy okres świadczenia usługi, stanowi okres wydłużenia świadczenia usługi objętej przedmiotem Umowy, bez prawa Wykonawcy usługi do dodatkowego wynagrodzenia, poza określony przez Zamawiającego max. termin wykonania usługi (tj. 29 miesięcy), wynikający z ewentualnego przedłużenia okresu realizacji robót budowlanych na przedmiotowym zadaniu inwestycyjnym przez wykonawcę tych robót. Możliwość skorzystania z dodatkowego okresu świadczenia usługi jest jednostronnym uprawnieniem Zamawiającego i nastąpi w wyniku złożonego przez niego jednostronnego, pisemnego żądania, nie później niż 15 dni przed upływem terminu wykonania usługi określonego w Umowie.”

W sytuacji opisanej w zmienionym § 2 ust 4 wzoru Umowy wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie, w związku z tym, Zamawiający w § 5 wzoru Umowy dopisuje ust. 2 o następującym brzmieniu :

„Wynagrodzenie określone w ust. 1, wyliczone dla 29 miesięcy sprawowania nadzoru, będzie zmniejszane proporcjonalnie, odpowiednio do faktycznego czasu realizacji robót budowlanych. Wydłużenie robót budowlanych ponad 29 miesięcy, z uwzględnieniem dodatkowego okresu świadczenia usługi zadeklarowanego przez Wykonawcę w ofercie, skutkować będzie przedłużeniem nadzoru i odpowiednio proporcjonalną zmianą wynagrodzenia.”

Zamawiający przekazuje nowy wzór Umowy oznaczony „załącznik Nr 1 do SIWZ - ZMANA Nr 2 SIWZ”, uwzględniający wprowadzone zmiany.

Pytanie nr II/4

W umowie w Par. 6 ust. 3 znajduje się zapis: „Rozliczenie za wykonanie przedmiotu Umowy będzie następowało w okresach miesięcznych, w oparciu o czas faktycznie przepracowany przez personel Wykonawcy, na podstawie faktur wystawianych przez Wykonawcę.”. W pkt 9.4 Opisu przedmiotu zamówienia znajduje się zapis: „Wynagrodzenie za usługi w czasie realizacji zamówienia będzie wypłacane w okresach miesięcznych w oparciu o czas faktycznie przepracowany przez personel (Inżynier Koordynator, Inspektor robót drogowych, Specjalista d/s rozliczeń) Wykonawcy.”. Zapis ten nie budzi wątpliwości w odniesieniu do Inżyniera Koordynatora, Inspektora robót drogowych i Specjalisty d/s rozliczeń, dla których wynagrodzenie za świadczone przez nich usługi będzie ustalane w oparciu o stawki jednostkowe za każdy przepracowany dzień, określone w ofercie w „Wycenie usługi”. W jaki sposób będzie ustalane wynagrodzenie za usługi wykonywane przez pozostałe osoby, dla których w „Wycenie usługi” będą podane tylko całkowite wartości ryczałtowe ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wynagrodzenie za usługi wykonywane przez pozostałe osoby – Innych ekspertów (poza Inżynierem Koordynatorem, Inspektorem robót drogowych, Specjalistą d/s rozliczeń), ustalane będzie na podstawie miesięcznego ryczałtu, w związku z tym, Zamawiający w Wycenie usługi, w poz. 3 „Inni eksperci” dokonał zmiany rozliczenia czasu pracy i wyceny pracy Innych ekspertów. Zamawiający przekazuje nowy wzór Wyceny usługi oznaczony „załącznik Nr 3 do SIWZ - ZMANA Nr 2 SIWZ”, uwzględniający wprowadzone zmiany.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia wyliczenie ilości dni zatrudnienia Kluczowych ekspertów wskazanych w Wycenie usługi - Inżyniera Koordynatora, Inspektora robót drogowych i Specjalisty d/s rozliczeń, dla których łączny czas pracy każdego z nich wynosi 610 dni, w tym:

Zapoznanie się z dokumentacją: 1m-c x 22dni = 22 dni

Realizacja robót: (22 m-ce x 24 dni = 528 dni) + (przerwa zimowa: 4 m-ce x 5dni = 20 dni) = 548 dni

Rozliczenie Kontraktu: 2 m-ce x 20dni = 40 dni

3. Pytania- zestaw III, z dnia 10.04.2017 r.

W opisie przedmiotu Zamówienia Zamawiający w pkt. 4.2. Realizacja zadania, w ust. 49 określa: „Potwierdzenie wiarygodności wyników badań laboratoryjnych, przedstawianych przez Wykonawcę robót budowlanych, poprzez przeprowadzanie na swój koszt badań kontrolnych. O zakresie i częstotliwości badań kontrolnych będzie decydował Inżynier Kontraktu, jednak należy nimi objąć co najmniej 10% badań przewidzianych do wykonania w poszczególnych SST, będących załącznikiem do Umowy na roboty budowlane.”

W związku z tym zapisem zwracamy się o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza w ramach kontrolnych badań laboratoryjnych bezpośredni udział Inspektora Nadzoru lub Inżyniera Kontraktu przy pobieraniu próbek przez Wykonawcę i braniu udziału przy ich badaniach w laboratorium Wykonawcy, potwierdzając to zapisem w wynikach badań? Taka możliwość obniżyłaby w znacznym stopniu koszty usługi na zarządzaniu i nadzorze nad zadaniem inwestycyjnym.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w pkt 4.2 „Realizacja zadania” Zamawiający podtrzymuje zapis ppkt 49.

Zamawiający dopuszcza w ramach kontrolnych badań laboratoryjnych bezpośredni udział Inspektora Nadzoru lub Inżyniera Kontraktu przy pobieraniu próbek przez Wykonawcę robót, w związku z tym, w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w pkt 4.2 „Realizacja zadania” wprowadza dodatkowy zapis (ppkt 60) o następującym brzmieniu:

„60) Uczestniczenie w pobieraniu próbek materiałów przez wykonawcę robót.”

Zamawiający dostarcza nowy zmieniony Opis Przedmiotu Zamówienia, oznaczony „załącznik Nr 8 do SIWZ - ZMANA Nr 2 SIWZ”, uwzględniający wprowadzone zmiany.

Jednocześnie Zamawiający nie wyklucza udziału Inspektora Nadzoru lub Inżyniera Kontraktu przy badaniach w Laboratorium Wykonawcy robót.

II. Zgodnie z art. 38 ust. 4 UPZP, Zamawiający zmienia treść SIWZ w następującym zakresie:

1. określonym w pkt I. niniejszego pisma, gdzie *tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SIWZ wraz z załącznikami*, przy czym zmiany SIWZ dokonane w ramach wyjaśnień na **Pytanie nr II/2** prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, o których mowa w art. 12a ust. 2 UPZP;
2. dodatkowych zmian w treści wzoru Umowy, poza określonymi w pkt I. niniejszego pisma, *które zaznaczono tłem koloru żółtego w przekazanym nowym wzorze Umowy oznaczonym „załącznik Nr 1 do SIWZ - ZMANA Nr 2 SIWZ”*,
3. dodatkowych zmian w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), poza określonymi w pkt I. niniejszego pisma, tj.:
 - 1) w Spisie treści – Załączniki (wersja elektroniczna), dopisuje się:
 - *Opinie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu. Delegatura w Bydgoszczy nr WUOZ.DB.ZAR.5152.55.263.2012.ED z grudnia 2012r. oraz nr WUOZ.DB.ZAR.5152.6.39.15.TZ z dnia 11.03.2015;*
 - 2) pkt 4.2. „Realizacja zadania”, ppkt 21 otrzymuje nowe brzmienie:
„Prowadzenie stałego nadzoru archeologicznego, zgodnie Opinią Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu. Delegatura w Bydgoszczy nr WUOZ.DB.ZAR.5152.55.263.2012.ED z grudnia 2012r. oraz nr WUOZ.DB.ZAR.5152.6.39.15.TZ z dnia 11.03.2015. Zamawiający przekazuje w/w Opinie.”
 - 3) pkt 7. „Zmiany w składzie personelu”, w zwrocie „personel wskazany w Ofercie Wykonawcy” słowo „Ofercie” zastępuje się słowem „Wykazie”;

które zaznaczono *tłem koloru żółtego w przekazywanym nowym zmienionym Opisie Przedmiotu Zamówienia, oznaczonym załącznik Nr 8 do SIWZ - ZMANA Nr 2 SIWZ”*.

III. W związku z wyjaśnieniami i dokonaną ZMIANĄ Nr 2 treści SIWZ prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający na podstawie art. 12a ust 2 pkt 1 UPZP, **przedłuża termin składania ofert do dnia 08 maja 2017 r. godz. 13:30** i jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 UPZP, zmienia w tym zakresie odpowiednie zapisy SIWZ zawarte w pkt: 16.17, 17.2 i 17.6, tj.:

1. w pkt 16.17. SIWZ

Zapis: „Nie otwierać przed dniem **27.04.2017 r. godz. 13:45**”

otrzymuje brzmienie:

„Nie otwierać przed dniem **08.05.2017 r. godz. 13:45**”

2. w pkt 17.2. SIWZ

Zapis: „Termin składania ofert upływa w dniu **27.04.2017 r. godz. 13:30**”

otrzymuje brzmienie:

„Termin składania ofert upływa w dniu **08.05.2017 r. godz. 13:30**”

3. w pkt 17.6 SIWZ

Zapis: „Termin otwarcia ofert: w dniu **27.04.2017 r. godz. 13:45**”

otrzymuje brzmienie:

„Termin otwarcia ofert: w dniu **08.05.2017 r. godz. 13:45**”

IV. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 2 treści SIWZ oraz nowy termin składania i otwarcia ofert, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia przedmiotowej SIWZ.

p.o. DYREKTORA
.....
(podpis kierownika zamawiającego)
Tomasz Szymański

Inspektor Nadzoru

Eugeniusz Liniński

Uprawnienia budowlane do nadzorowania robót budowlanych
w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg

NIJAN-KZ-7210/373/86

p.o. Zastępcy Dyrektora
ds. Inwestycji Drogowych

Matej Gust

STARSZY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych

Bogna Klinowicz